

Argument mot jakt

– en anarkoprimitivist ger mothugg



Argument mot jakt

– en anarkoprimitivist ger mothugg.

Förbundet Djurens Rätt är nordens största djurrättsförening.
www.djurensratt.se

📌 Anarkoprimitivism, eller grön anarkism, är en brokig livsåskådning som inte så lätt kan definieras. För mig, **Vildrote**, som kommenterat den här skriften, innebär anarkoprimitivism i stora drag att jag tycker att makt och kontroll över djur, natur och andra människor är källor till många av de stora problemen med samhället och miljön idag. Jag förespråkar ett småskaligt samhälle med en platt organisation, låg grad av specialisering och ett djupekologiskt tänkande. Hitta mer info via länkarna sist i dokumentet.

Svart text: den ursprungliga texten
Grön text: Vildrotes kommentarer

Svenska jägarförbundets fyra officiella argument för jakt

VI ÄR SKAPTA FÖR JAKT

Varför jagar då bara drygt tre procent av befolkningen?

Om människan har en jaktinstinkt eller inte tvistar även forskarna om. Den österrikiske etologen Konrad Lorenz

(nobelpristagare i medicin 1973) sade följande: ”Omöjligt kan jag tänka mig – har aldrig kunnat föreställa mig det – att människan har någon jaktinstinkt, vilket jag också uttryckligt klargjort i min bok om aggression. Helt regelmässigt upphör folk jaga en djurart från och med det ögonblick de lär känna den närmare.”

Den engelske biologen Desmond Morris ser det dock som troligt att vi har en jaktdrift nedlagd i arvsmassan: ”Om jaktdriften verkligen existerar, finns den hos varje vuxen man, men de flesta män lyckas i så fall få utlopp för den i symbolisk bemärkelse... Självt jagar jag idéer, inte djur. Andra jagar pengar, status, berömmelse eller kanske artistisk fulländning”.

[Jakten av Barbro Eklund]

Jägare brukar häva att människan har jagat sedan stenåldern. Men då är det väl hög tid att sluta! Eller skall vi flytta till grottor i skogen och börja slå ihjäl varandra med träpåkar också? Det går att bevisa det mesta med ”naturlighetsargumentet”.

📌 Om människan har en medfödd jaktinstinkt eller inte är ointressant. Våra tänder och vårt tarmsystem är byggda för att klara av både kött och växter. Vi människor är födda med en rad instinkter som vi inte ännu känner till i full utsträckning, men klart är att vi har drifter som gör att vi överlever; jag tänker på hunger, törst, viljan att reproducera oss och dyligt. Vi är också *nyfikna* av naturen. Jag tror inte att anledningen till att vi migrerade från Afrika under jägarstenåldern enbart berodde på mat- eller platsbrist, utan också på ren och skär nyfikenhet, på vad som kan tänkas finnas på andra sidan berget eller på andra sidan floden.

Vi människor kan anpassa oss till nästan alla miljöer och extrema klimat på jorden. Vi kan hitta mat på alla möjliga sätt. Men klart är att vi under många tusen år då och då har jagat djur för att komplettera kosten utöver den rena grönsaks- och fruktdieten som nog utgjorde basen för de flesta under vår arts gryning. Mycket av dagens forskning visar dessutom att våra hjärnors tillväxt kunde fart först när vi började äta de djur som innehåller fettsyran Omega-3, som behövs i stora mängder. I det tropiska Afrika var det lättare att leva på frukt och grönt, men ju längre norrut människan migrerade, desto mer behövdes alternativa näringskällor.

Den som använder argumentet att vi inte ska vara som stenåldersmänniskor som ”bor i grottor” och ”slås med påkar” vet antagligen ganska lite om jägarstenåldern. Den forskning som bedrivs just nu om människor som lever i jägar-samlarsamhällen säger motsatsen. Folkgrupper som lever i små horisontella samhällen är de mest lågaggressiva som finns, generellt sett. Det är först när vi börjar hävda

egendom, blir bofasta och börjar manipulera djur och växte genom jordbruk och djurhållning, som de stora konflikterna (läs krigen) blir vanliga. De som oftast slåss med påkar nu för tiden är väl vita medelklassmän, som tittat för mycket på Fight Club och påstår sig älska fotboll.

Att människan ”behöver” jaga status och prylar nu för tiden, som biologen Desmond Morris påstår, tror jag mer handlar om nutidens kultur. Vi formas av reklam och massmedia att vilja konsumera och jaga materiell lycka.

JAKT ÄR ETT EKONOMISKT OCH EKOLOGISKT UTNYTTJANDE

Allt bly som sprids i naturen under jakten är ekologiskt osunt: 700 – 1 000 ton för år 1996 [Kemikalieinspektionen].

📌 Ja, det är vansinne. Allt bly borde förbjudas. Jägareförbundet hävdar exempelvis att bly bara är farligt i naturen om vattenlevande fåglar får det i magen, för att de där reagerar med magsyror och bildar nya föreningar. Det kan vilken kemist som helst vederlägga: bly bildar nya föreningar även utanför fågelmagar. Som anarkist och primitivist så förordar jag den gamla hederliga pilbågen. Men innan ni blir galna av föregående påstående, så tänkte jag förklara mig, längre ner i texten.

De jakttillbehör såsom vapen, bilar mm., som används vid jakt är ett resursslöseri. Det finns inget miljövänligt i fyrhjulsdrivna jeepar. Troligen kommer dock all användning av bly i ammunition att försvinna.

📌 Bara att hålla med.

Djur ingår i ekosystemet och mänsklig jakt kan påverka detta negativt. Ibland skjuter man rovdjurens bytesdjur vilket gör att rovdjuren svälter ihjäl. Ibland skjuter man rovdjuren vilket gör att djurstammarna inte regleras på naturlig väg.

Jakt stör den ekologiska balansen. En anledning till att fjällräven håller på att dö ut anser forskarna vara att rovdjuren har blivit allt färre vilket har lett till att kadavertillgången har minskat. Detta är något som fjällräven livnar sig på under vintern.

En annan teori är att den inte har återhämtat sig från det hårda jakttrycket före fridlysningen 1928. Ytterligare en teori är att de nu är så få att de har svårt att hitta partners vilket leder till inavel. [Miljöaktuellt 6-7/2000]
Se även ”Jakt håller ned viltstammarna”, ”Jakt ger kött” samt ”Jakt förbättrar stammarna”.

📌 Påståendet att ”djur ingår i ekosystemet” och att ”mänsklig jakt påverkar detta negativt” är mycket intressant. Jag drar slutsatsen att människan då helt enkelt *inte kan* ingå i ekosystemet alls? I dagsläget är detta sant, åtminstone generellt sett och i Sverige synnerligen, men är detta inte ett stort problem i sig? Jag har hört folk som blir vansinniga på vargar för att de dödar hjortar, som ”ju är så fina”. Men, hallå, de är VARGAR! Det är det som vargar gör, förutom att sova, bajsa, busa med varandra, ta hand om sina ungar och slåss om statusen i flocken. Och yla. Det blir märkligt att lägga in mänsklig etik i djurs naturliga beteenden. Jag beskyller Disney och Pixar för denna snuttifiering av vilda djur.

Förutom att lägga mänskliga egenskaper på djur, fjärrmar vi oss samtidigt från den verkliga naturen, som vi en gång var en del av. Låt oss leka med tanken att en grupp människor skulle lämna civilisationen och fullt ut ingå i ekosystemets kretslopp igen. De skulle använda trädgrenar för att elda med och bygga kojor med, de skulle plocka örter, bär, nötter, frukt och rötter att äta och de skulle säkert jaga och fiska för att få i sig proteiner och fett och all annan näring. När de dör och grävs ner i jorden äter mikroorganismerna och maskarna upp dem och de blir till mull och nya växter och så vidare. Så som människan gjorde i miljontals år, innan vi upptäckte jordbruket. Grenarna som de byggde koja av, skulle en fågel kanske velat ha till sitt bo, javisst. Örterna hade en humla tänkt suga nektar ur, javisst. Fisken som fångades tänkte en björn smaska i sig och rådjuret som fälldes hade en räv tänkt spara till frukost, självklart. Men så fungerar ju naturen! Vem har mest rätt till fisken, björnen eller vi? Den som tog den först, säger jag. Den enes död, den andres bröd, men alla lever vi i och av jorden.

Och varför dör fjällräven? För att rovdjuren, exempelvis varg och räv, jagas i väldigt stor utsträckning? Helt korrekt, men varför jagas varg och räv? Jo, dels för att jägare vill ha det vilt som de annars skulle ha tagit för egen del, exempelvis rådjur och hare och dels för att de också tar tamdjur såsom får, höns och sällskapshundar. En annan del av det är också, och detta gäller framför allt varg, för att vi människor generellt sett är ganska rädda för gamle gråben. I Värmland låter man inte barn gå ut och leka om något siktat varg i närheten. Vilket är helt vansinnigt, då vargar normalt sett ger blanka fan i människor. Vi utrotar rovdjur av egoistiska skäl. Inte för att vi måste, men för att det är enklare så.

Dagens jakt rubbar den ekologiska balansen; svar JA. Men det beror mest på det faktum att vi människor brer ut oss där andra djur kunnat leva. Genom vår civilisation har vi kuvat alla andra arter. När det blir konkurrens om plats och bytesdjur vinner alltid människan. Utöver detta ser vi oss, på grund av vår brist på insikt om hur naturen egentligen fungerar, som naturens härskare, eller "förvaltare" som en del väljer att uttrycka sig. Det är alltså vi som bestämmer att fjällräven är skyddsvärd, medan varg eller kanske kanadagås inte är det. It's all politics. Hade vi varit färre och levt enligt naturens lagar och ingått i ekosystemet, hade kanske fjällräven haft det lättare. Men eftersom den mest anpassningsbara överlever, är inte det heller säkert. Jättehjorten och mammuten klarade inte av det, även utan människans påverkan.

EN KULA ÄR INTE VÄRRE ÄN ETT ROVDJUR ELLER EN SJUKDOM

Jägare dödar enligt sin egen bristfälliga statistik 1 600 000 djur per år. Det blir 4 500 per dag. Till det tillkommer ett okänt antal skadskjutna.

📌 Glöm inte all tjuvjakt! Men om siffran ska avskräcka så kan man ju också hävda att miljarder djur dör av andra saker än jakt och trafik. Det finns miljarders miljarder djur i Sverige. Jag skulle vilja ha dessa siffror i relation till något annat. Visst låter det hemskt med 1,6 miljarder djur i en stor hög, men det är inte lika hemskt om man tänker på 1,6 miljoner tillfällen då ett djur dör, blir uppätet av ett annat djur och bajsas ut i naturen för att ingå i kretsloppet igen. Siffror för siffrors skull är meningslösa.

"Jag har nyss genomfrusit en älgjaksveckas i västra Värmland och kunnat konstatera vad varje älgjägare vet: att skadskjutningar inte är ovanliga utan hör till jaktens vardag".

[Expressens ledarskribent Tommy Hammarström]

Enligt SJFs undersökning om skadskjutning (1998) faller 75 procent av de påskjutna älgarna i närheten av skottplatsen, 11 procent ramlar inom 200 meter och 14 procent (ca 14 000 älgar) flyr längre och eftersök anordnas; 4,5 procent (ca 4 500 djur) hittas aldrig. SJF kallar detta för att skadskjutningsfrekvensen är 1,2 – 4,5 procent (1 200 – 4 500 älgar, den lägre siffran beror på att de som skjutit uppskattar att de lyckats bomma helt). SJF tillämpar kreativ bokföring och får alltså ner antalet skadskjutna genom att bara räkna de djur som man aldrig hittar. Alla som lidit länge eller kortare tid av skadskjutningen och hittats döda eller får ett nådaskott, räknas inte. Siffrorna bygger på frivilliga uppgifter från jägare i olika jaktlag i flera län. 20 procent av jägarna i undersökningen svarade aldrig. Och vem vill erkänna en skadskjutning?

"När det handlar om älgar är det ändå rätt hyfsat, men när det gäller rådjur är skadskjutning inget ovanligt. Det är ingen som bryr sig, man skjuter från för långa håll och man räknar inte med djurens tjockare vinterpäls när man skjuter med hagel."
[jägare Sören Sjöström i DjR 5/1997]

Danmarks Miljøundersøgelse (DMU), säger att ca 25 procent av de nu levande danska rävarna har hagel i kroppen, och då fackfolk anser att det finns mellan 80 000 och 160 000 rävar i Danmark, varav jägarna träffar 38 000 så de dör, innebär det att mellan 20 000 och 40 000 påskjutna rävar lever med hagel i kroppen. [Landsforeningen mod Jagt]

För en undersökning som utfördes av Jan Englund på Naturhistoriska Riksmuseet i Sverige samlades huvud och fötter in då Englund var intresserad av djurens ålders- och könsfördelning. Undersökningen visade att 30 procent av de gamla insamlade rävarna hade gamla skottskador. I en studie av sädgäss skjutna med kulvapen i Skåne fann man att 60 procent av de äldre sädgässen hade gammalt hagel i kroppen. Studien utfördes av Sveriges Ornitologiska Förening. En undersökning av andjakt i USA visade att ca 30 procent av de påskjutna änderna aldrig återfanns.

En tredjedel av alla kungsörnar eller 10 procent av alla berguvar (som båda är fridlysta fåglar) och som har hittats döda innehöll blyhagelkulor. Av 23 undersökta rådjur som slagits av varg eller lodjur innehöll 18 (alltså 75 procent) hagel.

Sannolikt är dock skadskjutningsfrekvensen inte så hög som 75 procent, då framförallt svaga (bl a skadskjutna) djur tas av rovdjur. I Tyskland är hageljakt på rådjur förbjuden p g a risken för skadskjutningar. [PJ]

”För mig som inte jagat på detta sätt tidigare utan endast varit med och vakat på månsken några gånger är det oerhört spännande. Och mer spännande ska det bli. Över radion får vi höra att skottplatsundersökningen efter galten tyder inte på att den är träffad och det senare gjorda eftersöket blir resultatöst. Så galten avskrivs som bom.”

[Signaturen Susanne på www.jaktwebben.com, utdrag från en så kallad ”jakthistoria” där en vildsvinsgalt tidigare beskjutits men inte hittats]

Skadeskjutningar ökar lidandet. Och det är sällan som de som ”ändå skall dö” skjuts av jägare. Det finns även ett antal etiska frågor kring detta påstående. Vem är det som skall avgöra detta? Varför dödas inte människor som lider? Hur kan man ta sig rätten att döda djur i förtid? Om det finns problem kring exempelvis för stora djurpopulationer, måste alternativet vara att djur dödas? Vissa sjukdomar kan dessutom botas, vilket vore en bättre lösning för djuret.

📌 **Lider skadeskjutna djur? Alldeles säkert.** De flesta djur som jagas i Sverige har nervsystem och känner därför antagligen smärta liknande oss. Att många jägare jagar vårdslöst och skjuter illa är rent ut sagt åt helvete. Anledningen till att dåliga skott avfyras kan vara många, exempelvis gruppträck, machokultur, alkohol, brist på respekt för viltet – för att bara nämna några. Alla dessa går att göra något åt. Men dessa problem är inte direkt kopplade till jakten, utan till det samhälle vi lever i. Återigen, vår syn på naturen är i allmänhet vidrig. Det finns dock tusentals jägare som övar skytte ordentligt inför varje säsong, som sköter om vapnen så att de fungerar, som bara skjuter om de tror att skottet är direkt dödande och som mår uppriktigt dåligt om de skadeskjuter djur. Men att skadeskjutningar förekommer överhuvudtaget, det kan vi bara förhindra om jakten försvinner helt.

Men återigen, jaktens form och omfattning samt vår inställning till oss själva och naturen, är det *stora* problemet. En annan aspekt är dessutom att andra djur inte reflekterar kring smärtan på samma sätt som vi gör. Tvärtom vad man kan tro är det främsta skälet till att djur som beskjuts hoppar till inte att de får jätteont utan att de blir vettskrämda av skottet. I Sverige är det förbjudet att jaga med pilbåge och armborst, av ”etiska skäl”. Men i exempelvis USA så får man det. Studier där har visat att riktigt vassa pilar som ljudlöst avlossas mot exempelvis ett rådjur, kan gå rakt igenom djuret, som knappt reagerar utan ofta fortsätter med det den höll på med. Såret i djuret gör att det ganska snabbt förblöder och ramlar ihop efter några minuter. Det här är naturligtvis ett idealexempel, en amerikan med vapen i hand är sällan bra någonstans. Men poängen är de djur som vi jagar i reagerar annorlunda än vi människor, även om de självklart känner smärta, samt att det finns bättre jaktformer än de gängse, som skulle kunna minska smärtrisken.

NÖJESJÄGARE HAR BÄTTRE ETIK ÄN NATUREN SJÄLV

Människan har ett etiskt val. Djur dödar varandra för att överleva, inte för nöjes skull. Och inte alla djur är rovdjur.

” Som de flesta vet är hermelinen en svår predator på fågel, bland annat på ripa. Att hålla efter predatorn kan bli ett lagbrott.” [Ledare/Krönika av SJF:s förbundsordförande Bo Toresson i Svensk Jakt 1/2001 där han beklagar sig över att naturen får sköta sig själv, eftersom Naturvårdsverket vill förbjuda jakt på ekorre och hermelin].

Från jaktstatistiken från SJF för 1998 [PJ]

?? över hälften av alla däggdjursarter som dödas slängs omedelbart

?? en femtedel av alla däggdjursindivider som dödas, mer än 100 000, slängs omedelbart

?? två femtedelar av alla fågelarter som dödas slängs omedelbart

- ?? nästan hälften av alla fågelindivider som dödats, mer än 200 000, slängs omedelbart
- ?? en tredjedel av samtliga individer som dödats, långt över 300 000, slängs omedelbart

📌 Jag skulle vilja veta mer om varför de slängs och hur och var de slängs. Jag kan nu bara spekulera om varför, eftersom jag inte vill vara med i SJF av politiska skäl. Jag läser sällan dessutom svensk Jakt, deras tidning.

Om de slängs för att de av en eller annan anledning inte är ätbara, så är det inte mycket att säga om. En anledning kan ju vara att de skjutits med hagel på för nära håll, så att hela djuret blivit mos. Det händer tydligen ganska ofta, vilket är ganska sjukt i sig. I övrigt hänvisar jag till det jag skrev ovan om skadeskjutningar.

*”Räven kan gå hårt åt småvilt och rådjur som vi jägare vill jaga.”
[Jaktskribent Tomas B Andersson i Land om skälet till att jaga räv]*

📌 Ja, den här synen på naturen är ju befängd. Människan går hårt åt resten av naturen, skulle man kunna säga.

Levande djur får hållas i fällor för duvhöksfångst. [Jaktdebatt 1/2000].

📌 Djur i fångenskap är en styggelse, oavsett anledning.

Se även ”Grythunds jakt är djurplågeri”.

📌 All jakt med hund är tivelaktig, lika mycket för hunden som för viltet. Eftersökshundar är dock vettigt. Då påskyndar man ju avlivningen och lidandet för djuret. Men då måste man ha en tam hund och då har man ju hur som helst ett djur i fångenskap, även om han/hon är familjens lilla kelgris. Mer om det längre ner.

Andra argument för jakt

DJUR KÄNNER INGEN SMÄRTA

Det hävdas att den sk sårchocken gör att beskjutningen inte känns. Så här står det i "Jägarskolan" (som man läser för att ta Jägarexamen): "Av erfarenhet vet man att skottskador inte smärtar timmarna närmast efter skadans uppkomst. Efter två till fyra timmar – eller längre tid vid allvarliga skador – återkommer känseln och därmed smärtan från de skadade vävnaderna."

Birger Schantz, tidigare professor i veterinär kirurgi och nu forskningsdirektör vid Försvarets forskningsanstalt (FOA), har forskat kring skottskador i 20 år. Han säger: "Att påstå att djuren inte skulle känna något första timmen efter skottet är cyniskt. Ingen kan säga att ett påskjutet djur inte lider. Vad vi vet är att nervsystemet som uppfattar smärta ser ut ungefär likadant hos alla däggdjur. En bra tumregel är att det som du tror gör ont på dig själv också gör ont på ett djur." [Land 12/1997]

Att älgen, likt många andra djur, inte visar att den har ont, beror på att den kan förlora på det. Människo- och djurpsykologen Anders Hallgren säger följande: "Eftersom ångesten är flyktutlösaren, och ett av de flesta vilda djurs effektivaste medel för att överleva, kan man utgå ifrån att den är oerhört stark." [Jakten av Barbro Eklund]

Jakt innebär alltså troligtvis både fysisk och psykisk lidande för djuren.

📌 Ja, djur känner smärta och lider. Men det kan ju människor göra också. Det är både omöjligt och dumt att argumentera för vems smärta som är mest värd eller vem som känner mest, då det är svårt att veta. Men faktum är att djur reagerar annorlunda än vad vi gör. Det kan dels handla om att de inte visar smärta av taktiska skäl, men också att deras kroppar fungerar annorlunda än vad våra gör. Ett kulskott med expanderande kula, som används på allt större vilt (grävling och uppåt) trasar sönder otroligt mycket vävnad i djuren och gör självklart mer ont än om kulan går rakt igenom. Poängen är att djuret ska dö nära den plats de beskjuts, så att jägarna slipper leta efter det. Men fråga någon som blivit skjuten med en helmantlad kula i magen hur det känns. Går kulan rakt igenom vävnaden stingar det

visserligen till, men såret gör ofta inte så ont i början, just för att vi ska koncentrera oss på att ta skydd och inte förlamas av smärtan. I övrigt hänvisar jag till det jag skrev ovan om skadeskjutningar.

DET ÄR ROLIGT MED JAKT

I andra sammanhang får man lära sig att man inte skall slå dem som är svagare. Varför gäller det inte djuren?

Det finns mycket annat att roa sig med, som inte innebär att någon dödas. Var går gränsen där man kan rättfärdiga något med att det är kul? Vid krig, våldtäkt eller andra övergrepp? Det tyder närmast på bristande empati och fantasi.

Och för vem är det roligt? Knappast för djuren.

📌 De som jagar endast för att de är kul att tillföra andra varelser smärta är nog sällsynta. Men det är klart att de finns. "Macho, macho man". Men jag tycker att det är "kul" med jakt, för att det får mig att känna mig som en del av naturen igen. Samma känsla infinner sig när jag strövar runt i skogen utan anledning, eller när jag plockar svamp och bär och bygger kojor. Jag tar från naturen men ger av mig själv (om jag har vett nog att kompostera mina matrester och i övrigt lever ekologiskt). Att jaga för att äta och leva sunt och mer bioregionalt, går inte att jämföra med att våldta och förtrycka människor. Och krigets orsaker kan jag skriva 13 sidor till om. Är det roligt för djuren? Nej, alla djur vill leva, det är bara människan, som på grund av sin kultur medvetet begår självmord. Alla djur vill överleva, men det flesta mindre djuren dödas av andra djur, vissa av dem av djuret människan. Så fungerar naturen. Återigen, glöm bort allt som Disney har lärt dig. Djur har känslor, men inte på samma sätt som människor. De går inte runt och funderar kring om de ska dö idag. De är fullt upptagna med att bara vara.

JAKT FÖRHINDRAR VILTOLYCKOR

Jägare använder detta som argument. Men *trots* att jägarna dödar 100 000 älgar varje år så inträffar alla dessa viltolyckor. Vissa avdelningar inom SJF vill dessutom att älgstammen skall öka (se "Jakt håller ned djurstammarna"). Kommer det då inte att inträffa ännu fler viltolyckor?

17 personer skadas varje vecka och 16 personer omkommer årligen i samband med viltkollisioner [Ledare/Krönika av SJF:s förbundsordförande Bo Toresson i Svensk Jakt 6/2001]

Är detta inte en brist på respekt för människoliv? Jägarnas argument om att skjuta älgarna för trafikens och skogsskadornas skull är ju dessutom ett cirkelbevis:

- ?? Jägarna vill skjuta så många djur som möjligt
- ?? För detta behövs en stor älgstam
- ?? Många älgar innebär många trafikolyckor
- ?? Olyckorna blir ett skäl till att jakten behövs
- ?? Jägarna får skjuta många älgar varje år...

Det finns alternativ som kan förhindra olyckor:

- ?? sänk hastigheten, speciellt vid kända viltstråk
- ?? sätt upp mer viltstängsel och se till att de är täta
- ?? bygg fler viltövergångar
- ?? sätt upp fler saltstenar i skogen så att djuren får sina behov tillgodosedda utan att behöva söka sig ut i vägrenen
- ?? bruka skogen så att det inte gynnar älg på det sätt som den gör idag
- ?? planera bebyggelse så att älgen inte behöva röra sig över dessa områden
- ?? inför foderhäckar med mat preparerad med födelsekontrollerande medel; liknande metoder används i Australien för kaniner och kängurur
- ?? låt rovdjuren öka i antal

Det inträffar, enligt jägarintressen, 7 700 respektive 32 500 viltolyckor med älg respektive rådjur varje år. Dessutom dödas det årligen 18 600 ekorrar, 46 900 harar (både fälthare och skogshare), 5 700 rävar, 6 100 igelkottar, 8 300 kaniner, 1 200 illrar, 1 000 minkar och 16 400 grävlingar. [Andreas Seiler, forskare vid Viltskadecentrum på Grimsö i Bergslagen, Svensk Jakt nr 7/2001]

Mellan två och fem procent av trafikolyckorna är älgolyckor. [Etthundra frågor om älgen. Jägare och skogsfolk frågar. Forskare svarar. Skogsstyrelsen förlag (1993), sid 91]

”Eftersom Sverige genomkorsas av vägar – 200 000 km allmänna vägar och 200 000 km övriga vägar – och en älg normalt rör sig inom ett område som innehåller åtminstone sju km allmän väg (och lika mycket annan väg), är det orealistiskt att skjuta bort älgarna längs våra vägar.” [Etthundra frågor om älgen. Jägare och skogsfolk frågar. Forskare svarar. Skogsstyrelsen förlag (1993), sid 94]

Detta argument motsätter sig rovdjursjakt. De pengar som jakten kostar skulle dessutom kunna läggas på att bygga säkrare vägar.

Människor skadar och dödar varandra under jakt i och med vådaskjutningar (se ”Jakt är farligt även för människor”).

■ Det är det faktum att vi färdas i bil på motorvägar som plöjer igenom naturen som är problemet. Inte att älgar vill korsa vägen som går igenom deras hemområde. Att SJF vill ha fler älgar beror på att de vill äta mer älgbiff. De säger emot sig själva helt enkelt för att de både vill ha kakan och äta den. Visst kan det byggas mer viltstängsel och fler viltövergångar, men ser ni inte vad som händer? Vi bygger bort symptomen istället för att ta tag i sjukdomen – civilisationen! Skulle vi leva i och av naturen och transportera oss till fots, i kanot eller i värsta fall till häst, skulle inte E4:an utgöra ett problem för älgen. Kan djurrättsrörelsen verkligen med gott samvete kämpa för att vi ska införa födelsekontroll för älgar? Ser ni inte vartåt detta barkar? Hur var det nu med att naturen ska sköta sig själv (en princip som jag till fullo ställer upp på, om ekologiskt tänkande människor ingår i den definitionen)?

JAKT FÖRHINDRAR SKADOR PÅ SKOGEN

Detta är bara sett ur en ekonomiskt synvinkel. Det finns andra metoder att minska skadorna på skogsplanter; lämna eller plantera älgens naturliga föda; rönn och asp. Var skall djuren få plats? Skall de utrotas p g a av sitt kostval? Äger människan hela jorden att missbruka och suga ut?

■ Håller helt med. Monokultur med tallar i raka led är hur sjukt som helst. Allt verkar kretsa kring pengar i naturbruket idag. Som allt annat i samhället.

*Odling av tall som bete för älgarna. Visst låter det otroligt men i Blekinge är det verklighet
Sydkraft tillsammans med jägare och skogsägare är det som står bakom detta projekt.
Älgen kan orsaka kraftiga skador i ett tallbestånd och ett försök att motverka detta har nu kommit till stånd. Försöket går ut på att tall planteras företrädesvis i ledningsgator och syftet är att producera mat till älgarna. Hur resultatet blir är ännu för tidigt att säga. [http://www.jaktjournalen.se, 2001-08-09]*

NÖJESJAKT ÄR BÄTTRE ÄN VILTVÅRD

Vissa anser att den som skjuter för att han/hon tycker det är roligt, gör det bättre än en professionell viltvårdare. Ett proffs borde dock rimligen vara bättre än en amatör. Särskilt med de låga krav som ställs på jägare i Sverige i dag. Det finns inte heller några lagstadgade krav på träning och skjutprov annat än ett engångsprov för att få vapenlicens.

■ Det kan hända att dagens viltvårdare tänker mer holistiskt än svenne-banan-jägaren. Men då är det ju det som är problemet, inte jakten i sig. Ställ i stället frågan: varför är genomsnittsvenskens kunskaper om djur och natur så dåliga?

JAKT ÄR EN DEL AV VÅR KULTURHISTORIA

Kanske det. Men det finns andra saker i vår kulturhistoria vi inte vill bevara, till exempel förlegade och diskriminerande könsroller.

📌 Helt sant. Fler exempel: vårt manipulerande och kontrollerade av varandra och oss själva, svälja våra känslor och bara se till ekonomisk vinning, lita på auktoriteter, trampa över lik för att få det vi vill ha, lita på massmedia när vi vet bättre, äta på McDonalds, köra bil, trycka ner våra barn, et cetera. Det finns massor av traditioner som vi borde lägga på historiens sophög, kapitalism och kungahuset till exempel. Men det finns också en massa bra saker som är värda att bevara, känslan för naturen, vår roll i den, hur man kan leva i smaklang med naturen och leva av den (där jakt har varit och fortfarande är en del).

JAKT INNEBÄR REKREATION OCH NATURUPPLEVELSER

Det går att få detta på andra sätt; byt ut geväret mot en kamera.

Jaktmystik

Djur och fåglar är skygga, och vi hinner ofta inte mer än ana deras existens i markerna. Ett så flyktigt möte är något abstrakt, ett tecken. För den som kan tolka det, berättar det om annorlunda liv, en andning under ytan, en puls i vinden.

Men jägaren jagar in litet bly i djurets kropp, och så ligger det där. Tecknet har blivit ett föremål, som är i jägarens ägo. Men vad han äger är ett lik. Djuret har flytt. På så sätt blir jägaren en tragisk figur, ständigt på jakt efter något som ständigt flyr undan.

Jan Danielsson [Aftonbladet, återgivet i Jakten av Barbro Eklund]

📌 Ja, men det kan också handla om att vara en del av ekologin, som jag skrev om under "DET ÄR ROLIGT MED JAKT".

JAKT HÅLLER NED DJURSTAMMARN

Vilka djurstammar är det egentligen som människan behöver reglera? Möjligtvis hjortdjur, dvs älg, rådjur och hjort och på sikt kanske rovdjur, enligt Bo Lindevall på SJF [DjR 5/2000]. Jägare använder ofta detta argument för att försvara all jakt.

Men varför skjuter då vissa jägare på ripor, harar och ekorrar?

"Genom jakten reglerar vi stammarna av våra stora hjortdjur. Däremot är jakten försumbar som reglerande faktor för småviltarterna." [Jägarfakta av Ulf Granström och Anders Waldermarsson (1996), sid 78]

Jakten har inte påverkat tjäderstammen i Norden i någon nämnvärd grad under modern tid. Väl dokumenterade studier visar att tjädern, liksom andra skogshöns- och småviltarter påverkas obetydligt av jakt.

[Avsnittet om tjäder i Svenska Jägareförbundets Vilt & Vetande, <http://www.jagareforbundet.se/viltvetande>]

Det är också jägarna som bestämmer hur stor älgstammen skall vara genom att exempelvis spara alla äldre kor med två eller tre kalvar. Tidigare var älgstammen mindre, men då fick man inte skjuta så många. Några avdelningar i SJF ville till och med öka älgstammen (från 300 000 till 320 000) för att få döda 110 000 älgar (i st f 100 000) varje år. På ett par år skulle man snabbt kunna få ner en population genom att skjuta fler kvigor och kor i stället. Jakt rubbar dessutom den naturliga balansen, särskilt eftersom jägarna inte i första hand skjuter de djur som skulle omkomma först i naturen, de svaga och sjuka.

"För att förbättra vilttillgångarna sätter man ofta ut – eller inplanterar – vilt som fötts upp i fångenskap eller infångats på annat håll." [SJF "Jägarskolan" (1992), sid 122]

Och är kanske antagandet felaktigt: bör människan kanske se över hur vi lever (med spannmålsodling för köttproduktion, ökande skogsavverkning, fler och fler vägbyggen, ytor för vilt som blir mindre och mindre). T ex skulle en vegetabilisk mathållning ge mer mark åt de vilda djuren.

”Felaktig” jakt håller dessutom inte ned populationen. I en studie från USA, där man studerat vitsvanshjort, jagades mest handjur. I studien studerade man fostrena hos dödade hondjur (90 procent av alla hondjur var gravida), och såg att 56 procent var handjur i de områden där de jagades, medan siffran var 39 procent i de områden den inte jagades. Dessutom bar 38 procent av djuren i jaktområdena tvillingar, jämfört med 14 procent i de övriga områdena. [www.unisci.com, ”Why deer hunting doesn’t deplete deer population”, 17 nov 2000]

“Vissa arter måste dock begränsas till det antal som är rimligt med hänsyn till risk för skadegörelse på lantbruk, skogsbruk och andra näringar. Vidare kan några av de skapade predatorerna, som livnär sig på de för oss värdefulla viltarterna, också behöva begränsas.” [SJF ”Jägarskolan” (1992), sid 125]

*Rödrävns päls har periodvis varit åtråvärd och stått högt i pris. Jakten i modern tid har emellertid främst bedrivits i rekreationssyfte, men även med motiveringen att därmed minska trycket på rävens bytesdjur, speciellt småvilt. För att nå någon effekt på det senare området måste man gå nästan lika hårt fram som rävskaften. På grund av problem med invandring kan detta främst uppnås på öar.
[SJF:s Vilt & Vetande, från deras hemsida]*

En mindre älgstam skulle innebära mindre jakt. Behövlig jakt inriktad på ”dödshjälp” skulle även kunna diskuteras.

Forskning om preventivmetoder för älgar och rådjur borde bedrivas.

*Forskare i Australien hoppas kunna minska antalet kängurur genom att ge dem p-piller. Myndigheterna i Canberra inleder ett femårigt experiment för att få bukt med de grå kängururna som förökat sig med rekordfart. Till att börja med har man injicerat p-medlet men hoppas i fortsättningen kunna mata djuren med vanligt p-piller.
[Aftonbladet 1997-12-22]*

Och vem avgör vad som är en lagom stor stam? (Se även ”Jakt förhindrar viltolyckor” samt ”Jakt förbättrar stammarna”).

*Likaså är det olämpligt att skjuta bort ledarsuggan i en grupp, eftersom det kan leda till kraftigt försenad eller utebliven brunst hos de övriga suggorna.
[Avsnittet om vildsvin i Svenska Jägareförbundets Vilt & Vetande,
<http://www.jagareforbundet.se/viltvetande>]*

För jägarna är det viktigt att hålla igång reproduktionen hos de djurarter de dödar, så att det finns djur att skjuta ihjäl även nästa år.

*Som vid all jakt på vilda djur är en avskjutning av unga individer att föredra, därför att de bidrar mindre till stammens förökning och har en högre naturlig dödlighet. .
[Avsnittet om tjäder i Svenska Jägareförbundets Vilt & Vetande,
<http://www.jagareforbundet.se/viltvetande>]*

🟩 Vi manipulerar naturen. Det är både dåligt och farligt i sig självt, dels för att vi inte kan överblicka konsekvenserna av det i framtiden (exempelvis genmanipulation och utsläppen av miljögifter) dels för att vi inte har rätt att sabba för framtida generationer. Vi är inte naturens härskare. Varken att ”hålla nere” viltstammarna med jakt eller att ge dem preventivmedel för att de är ”för många” är acceptabelt, som vårt samhälle fungerar idag. En grupp människor, exempelvis en jägare-samlarekultur, som lever i och av naturen och håller sig mestadels inom en begränsad region eller bioregion, kommer automatiskt att dels bara döda och äta så många djur som regionen tål (annars dör de ut), dels helt naturligt inte låta gruppen ”växa ur kläderna” så att säga, just för att naturen inte kan härbärgera så många människor, om vi valde att leva ursprungligt. Så uppnås balans i naturen. Men nu råder civilisation och med den kontroll av grödor och djurliv (det vill säga jordbruk) och en gigantisk överpopulation. Det är *inte* balans.

JAKT GER KÖTT

Räknat per kilo så är jagat kött dyrt, då jägarna har kostnader för bilresor, jaktarrenden, vapen och utrustning. Människor behöver dessutom inte äta kött, det finns vegetabilier att livnära sig på som är både nyttigare och etiskt hållbara.

🌱 Jakten i Sverige idag är ju naturligtvis mest nöjesjakt. Det mesta köttet som äts kommer ju från tamdjur, nöt, höns och gris. Huruvida vegetarisk mat är bättre råder det ju delade meningar. Inte ens jag är säker på vad jag tycker. Jag var vegan tills för ett år sedan, då jag drog lite andra slutsatser efter att ha läst mycket om evolutionsbiologi och evolutionsmedicin. Vi vet inte exakt allt om vad människokroppen behöver, det gör ingen. Jag tror inte att en strikt vegankost kan ge oss alla ämnen om vi inte också stoppar i oss industriellt framställda preparat, som vitamintillskott. Jag vill helst inte stoppa i mig någonting som kommer från någon industriell process överhuvudtaget, dels för att jag inte tror att det är nyttigt, dels för att jag är emot storskalig industri överhuvudtaget (av etiska, sociala och politiska skäl).

Jag tror heller inte att det är hållbart att leva helvegetariskt på våra breddgrader. Jag tycker att man ska hitta sin mat i sin bioregion, alltså i det biologiska närområdet. I Sverige har vi inte tillräckligt med grönsaks- och fruktsorter som kan leva vilt för att täcka upp våra behov. Jag skulle helst se att vi också kunde dra ner på jordbruket, just för att vi då dominerar naturen. Jag tror inte heller att spannmål är det bästa för oss. Så, för att få i oss en bra balans av proteiner, vitaminer, fibrer, fett och mineraler, så tror jag på att äta varierat av både växter och djur. Det är inte en bra idé att flyga hit genmanipulerad soja och stoppa i oss, hur bra proteiner det än innehåller. Det är inte hållbart, varken ur ett hälsoperspektiv eller ur social och ekologiskt synvinkel. Om vegan kost håller uppe ett manipulativt globalt system, bör man lägga ner det oavsett.

Detta är min uppfattning, kanske har jag fel. Men jag har inte hört något mer övertygande hittills.

Varför tycker då SJF att jakt på ex fiskmås, kaja, nötskrika och ekorre är viktigt?

Det ekonomiska värdet av enbart fällda älgar och rådjur är mer än 800 milj kr varje år. Totalt omsätter den svenska jakten tre miljarder kr. [Aftonbladet]

"På mindre vilt som kråkor och skator blir träffen riktigt spektakulär. Gråkapporna brukar upplösa i ett moln av fjädrar. Även på vilt som räv och bäver kan varmintkulor ge en utomordentlig verkan. Där jag ofta jagar brukar horder av skräpfågel uppehålla sig på stubbåkrar och plöjor. Det viktigaste är att du har roligt och skjuter mycket med din studsare. Att man dessutom förlänger jaktsäsongen och bedriver viltvård genom att hålla undan räv och skräpfågel är bara grädde på moset!"

[Vapentidningen 2/98]

🌱 Ja, vad ska jag säga? Det där är bland det läskigaste jag har läst på länge. Att skjuta skator och annat småvilt som ingen människa äter handlar också om ekonomi, då dessa ofta betraktas som "skadedjur" av jordbrukare.

JAKT FÖRBÄTTRAR STAMMARNAS

Jakt är en form av genetisk manipulation av vilda djur och som innebär en uppenbar negativ effekt på den biologiska mångfalden på gennivå. Jakt kan påverka mångfalden på tre nivåer: arter, gener, ekosystem. Genetisk variation är grunden för all biologisk mångfald på jorden och en förutsättning för upprätthållandet av de evolutionsbiologiska effekterna. En liten population med få arvsanlag är mer utsatta för: sjukdomar, klimatförändringar, parasiter, bytestillgångar, habitatförändringar, predatorer, miljöförstöringar.

Vid en liten population ökar även risken för inavel. Vargen och brunbjörnen är exempel på inavelskänsliga djur. Inavel kan leda till: minskad anpassningsförmåga, känslighet för miljöförstöringar, minskad livskraft.

Jakten påverkar det naturliga urvalet av individer som överlever och förökar sig och överför sina arvsanlag till nästa generation. De djur som är sjuka och svaga är inte lika eftertraktade att döda i jakt och det är dessutom omöjligt att veta vad djuren bär på för genetiska anlag. Detta gör att jakt är dålig för den genetiska utvecklingen. Rovdjur gör ett ekologiskt riktigare och ett genetiskt bättre viltvårdsarbete då de ofta dödar de redan svaga individerna.

Den målsättning som diskuteras för rovdjursarterna i Sverige, är ur genetisk synvinkel påfallande lågt satta. Exempelvis talas om 600 järvar och 100 vargar. Sådana populationsstorlekar är uppenbart inte långsiktigt, och knappast ens kortsiktigt att betrakta som genetiskt livskraftiga.
[Linda Laikre, genetiker, enheten för populationsgenetik, Stockholms Universitet]

📌 "Naturens härskare" är framme igen. De flesta biologer säger att exempelvis vargstammen måste ha minst 300 vargar för att vara livskraftig. Varför vill jägarsamhället ha färre? Fler vilt till dem. Varför vill lantbrukarna utrota dem helt? För att de förlorar pengar på att fåren försvinner. Falsk matematik, som Peps Persson skulle sagt.

JAKT GER NATIONALEKONOMISKA FÖRDELAR

BNP har inget med vad som är rätt eller fel att göra. Det går att använda pengarna till annat som skulle generera en BNP-höjning.

📌 Sant. Eller så ska vi omdefiniera BMP att ta in livskvalité, hälsa och miljö i det. Men nu handlar det om pengar. Nästan hela det parlamentariska samfundet är överens om att Sverige ska prioritera den så kallade "tillväxten". Svenskt näringsliv har verkligen lyckats lura en hel nation. Det handlar endast om att får bort jobbig lagstiftning så att exploateringen av natur och människor kan lägga i en högre växel och de redan bemedlade kan få ännu mer.

DET ÄR BÄTTRE MED VILTKÖTT ÄN KÖTT FRÅN INDUSTRIELT UPPFÖDDA DJUR

Ekonomiskt sett är det sämre, då jakten är mycket kostsam. Etiskt håller det heller inte, då det finns vegetabilier som kan ersätta *allt* kött.

Varför är argumentet att djuren haft det bra, en anledning till att döda dem? Fråga dessutom en jägare som kommer med detta påstående om han/hon är vegan i övrigt.

📌 Se mitt svar på "JAKT GER KÖTT".

JAKT GER FOSTRAN OCH RESPEKT FÖR LIVET

Detta är ologiskt. Hur kan dödande ge respekt för liv? Saknar drygt 96 procent av Sveriges befolkning fostran och respekt för liv?

"Att handskas med vapen och lära sig jaga och döda ger större respekt för livet än att exempelvis "skjuta ihjäl saker i datorn"."

[SJF på TV4:s hemsida 1999-09-12]

I ett alltmer våldsamt samhälle bör pedagogiken gå ut på att motsättningar löses på fredlig väg. Människor bör läras att stå på den svages sida.

📌 Fast det *är* skillnad på våld och jakt. Det känns som om stora delar av djurrättsrörelsen har en bild av jägare som dreglande, blodtörstiga monster som mosar djur som trollet som mosar "hö-hö, hela tomtearmén". Visst finns det troll i jägarkåren, men de flesta jägare, som *jag* har umgåtts med, berättar om känslan de får av att vara helt uppslukad av naturen, att känna och uppleva allt om kring sig, förutom känslan av att fälla djur och ta hand om kött, skinn och ben. Och jag tror faktiskt att etologen Konrad Lorenz, som ni citerade under stycket "VI ÄR SKAPTA FÖR JAKT", har fel. För egen del så var det just mina ökande kunskaper om människans ursprung och den svenska naturen, som satte in jakten i ett helt annat perspektiv.

Men självklart kan människor fostras i vilken riktning som helst. Adolf Hitler var vegetarian, men det säger ingenting om Förbundet Djurens Rätt, eller hur? Han älskade den tyska naturen, men mördade miljontals människor. Respekt för liv, behöver inte utesluta att man jagar. Ibland kan det vara tvärtom.

JAKT INNEBÄR JÄMLIKHET

Varför är då enbart drygt 4 procent av SJF:s medlemmar kvinnor?

*På tre år har antalet jaktkortslösande kvinnor bara ökat med 420 stycken i hela landet. Antalet kvinnliga medlemmar i SJF har under samma tid stigit med 276. Men det är klart. Under samma period har de manliga jaktkortslösarna sjunkit med flera tusen och likaså har de manliga medlemmarnas antal krympt betydligt. Så i relativa tal har andelen kvinnliga medlemmar ökat från 3,98 procent till 4,44.
[Svensk Jakt nr 2-3/2000, artikeln behandlar de trakasserier som kvinnliga jägare ofta utsätta för.]*

Tvärtemot är jakt en manlig sysselsättning och också ett prov på en otidsenlig och icke önskvärd mansroll: den starke och okänslige som går ut i skogen och där kampen avgörs av att den starkare vinner.

Att det mest är män som jagar beror på bilden av jakten och på bilden av hur män och kvinnor ska vara. Det finns forskare som hävdar att det var män som jagade och kvinnor som samlade frukt och nötter under stenåldern, men det tror jag är kvalificerad dynga. Jag tror att man jagade när man behövde och att den som antingen var bäst på det eller mest intresserad var den som gjorde det. Man som kvinna, ung som gammal.

Patriarkatet är en del av en större kontrollkultur som bara gynnar den yttersta eliten i samhället (påfallande ofta bestående av äldre vita män från medel- och överklassen). Det är viktigt att förstå att alla förtryck hänger ihop, förtryck av kvinnor, djur, natur, folkgrupper, hbt-folk och oliktänkande. Det är samma kamp, fastän inte alla vill se det.

JAKTEN ÄR NOGA KONTROLLERAD

SJF får runt 50 miljoner varje år från staten för att svara för viltvården i landet. Det är alltså jägarnas egen intresseorganisation som svarar för tillsynen. Kommunernas djurskyddstillsyn omfattar inte vilda djur. För att få skjuta älg måste man vara 15 år och ha avlagt jägarexamen. Egen vapenlicens får man söka när man är 18 år.

Ja, det är galet att SJF ska sköta viltvården. Det gör de som bor i jaktmarkerna mycket bättre. Vett och fason kommer oftast med åldern, men jag tror att en mogen 15-åring som är uppväxt på en jaktmark och följt med mamma och pappa ut och jagat hela livet är en större tillgång än en 50-årig börmäklare från Östermalm.

Dessutom måste de svenska jägarna årligen köpa ett jaktkort för att få jaga. Jägarexamen kan man ta över en långhelg, utan att någonsin ha sett en levande älg. De nyutexaminerade jägarna tränar alltså på levande djur. Det har blivit vanligt att älgjakt används som ett sätt att knyta affärskontakter och oerfarna jägare beväpnas.

Vansinne att sätta vapen i händerna på otränade. Men under jägarutbildningen uppmanas man både att lära sig allt om djur och natur, samt att öva skytte på skyttebana både mycket och ofta. Utöver jägarexamen måste man dessutom genomgå skjutprov med alla slags jaktsituationer innan man får ansöka om vapenlicens. Men som sagt, jag tror ändå inte att krutvapen generellt är det bästa.

Och tjuvjakten ökar. Ca 40 björnar och 90-tal lodjur dödas av tjuvjägare årligen. [Jaktdebatt 4/2000] På Naturvårdsverket får man ta emot arga brev, telefonsamtal och ibland hot mot tjänstemän. Det kan vara hot om utplacerade bilbomber, men även "julkort" på dödade vargar. I ett av hotbrevens stod det att jägargrupper på den svenska och norska sidan gått samman för att få bort rovdjuren från skogarna och att alla medel skulle användas för att nå detta mål, som kulor, gift och fällor. Våren 1998 hängde det en radiosändare med kulhål i utanför verkets dörr i Stockholm.

Sändararmbandet hade suttit på en björn som var skjuten i Norrland. [Metro 31/3 2000, refererat i Jaktdebatt 4/2000] Man kan också fråga sig:

- ?? varför jakt får förekomma i gryning och skymning då ljuset är dåligt
- ?? varför jägarna som majoritetspart i jakttidsberedningen har ett helt avgörande inflytande på jakttider och vilka arter som får jagas

Riktigt sjuka människor. Och antagligen är de "helt vanliga människor".

ENDAST MÄNNISKOR SOM BOR PÅ LANDET HAR KUNSKAP ATT UTTALA SIG OM JAKT

Bor endast drygt 3 procent av Sveriges befolkning på landet? Kan det inte till och med vara så att de människor som flera gånger per år skickar djur till slakt, är avtrubbade? Och kan endast den som har varit utsatt för misshandel utdöma straff för våldsbrott?

"I de miljöer som fostrar jaktmotståndare har man paradoxalt nog också de största problemen med ungdomskriminalitet, drogmissbruk och grov brottslighet. De ungdomar som växer upp i sådana miljöer, där man nästan aldrig kommer i kontakt med djur och natur, undanhålls för sitt välbefinnanden väsentliga värden, vilket sociala myndigheter alltmer börjar uppmärksamma. 'Tryggt hem i lantlig miljö' efterlyses allt oftare när det gäller att placera missanpassade ungdomar."
[Ur "Jägarskolan", som är den bok man läser för att ta jägarexamen (upplaga från 1997/1998)]

📌 Jag tror att det är vettigt att leva nära naturen. Att människor mår dåligt och misshandlar varandra har många olika orsaker. Bristen på självkänedom och känslan av att inte veta var man hör hemma kan vara ett par av dem. Ja, om man arbetar med djur på en köttfabrik så tror jag att man måste bli avtrubbad för att överleva. Jag tycker att jakt *kan vara* raka motsatsen. Visst kan alla uttala sig om jakt, men jag har större respekt för dem som tar in hela bilden och verkligen försöker ta reda på fakta innan de hasplar ur sig saker. Och det gäller båda sidor.

SKADEDJUR MÅSTE SKJUTAS

Att "hålla efter" genom att döda djur innebär att revir blir lediga, vilket bara leder till att nya djur flyttar in. Jakt påverkar därför inte dessa populationers storlek. Det är mer effektivt att använda sig av lyktor som blinkar och avger ljud som skrämmer, luktampuller samt att minska tillgången på föda så att djuren förstår att trakten inte är bra. Ett exempel är råttor, då det mest effektiva sättet att bli av med dem är att minska tillgången på föda. [Djurrätt av Lisa Gålmark]

📌 Finns inget att kommentera där. Men ska betraktas som skadedjur förresten? Djur som inte passar in i vårt fina rena kvadratiske samhälle? Ojoj, så skjut mig då. Jag hör inte hemma här. Jag är inte en tillgång för nationen Sverige, men möjligen för naturen.

ROVDJUR ÄR FARLIGA OCH MÅSTE DÖDAS

Skall allt som är farligt dödas? Vad är i så fall kriteriet för detta? Rovdjurens farlighet mytologiserar. Det finns mycket få dokumenterade fall där en frisk varg har angripit en människa. Även idag är en stadig käpp allt vad fåraherdarna i Italiens bergstrakter behöver för att schasa iväg en aggressiv varg. Många legender uppstod troligen i tider av krig, hungersnöd och epidemier, då vargarna gav sig på lik.

Män i skogar utgör ett långt mycket större hot i skogarna än rovdjuren. Många kvinnor vågar inte gå i skogen själva p g a av att de är rädda att bli våldtagna. Om man tycker att vargar bör skjutas av för att folk är rädda för dem borde även alla män skjutas av!

Göran Cederlund, en av Sveriges främsta experter på hjortdjur och viltforskare vid Grimsö forskningsstation i Bergslagen, säger: "I Sverige är målet att maximera jaktuttaget. Det kräver en närmast industriell viltvård. För att nå det målet har man bekämpat rovdjuren. De konkurrerar om samma resurs, så enkelt är det." "Om vargstammen fick utvecklas fritt i Sverige skulle vår älgstam med tiden minska och plana ut på en lägre nivå". Vargarna dödar de älgar som är mest sårbara, dvs kalvar och ungdjur. Han tror dock att synen börjar ändras, så att jägarna mer kommer att dela med sig till rovdjuren, vilket skulle kunna leda till en fauna som mer liknar den ursprungliga. Sammansättningen på faunan av våra stora landlevande däggdjur har få likheter med den ursprungliga. [DN 2001-02-25]

1995 dödades tre hundar av vargar. Tjugoen hundar blev dödade av jaktvapen (många fler skottskadas), och 743 i trafiken [Naturvårdsverket]. Knappt 20 jakthundar per år dödas av rovdjur, två till tre gånger fler vådaskjuts under

jakt och tusentals dödas i trafiken (Staffan Thorman, Naturhistoriska Riksmuseet, Biodiverse 1/2001). Enligt samma person skadades eller dödades 35 av de undersökta hundarna av rovdjur mellan 1995 och 1999. Under samma period skadesköts eller dödades 125 av dessa hundar av jägare (statistiken är baserad på en tredjedel av Sveriges hundar). Dessutom dödas massor av jakthundar för att de inte duger och av vanvård. Ensamma i små så kallade rastgårdar dygnet runt, med lite torrfoder en gång per dygn, och ingen tillsyn av hälsotillståndet ligger de ibland döda när ägaren kommer med torrfodret.

Drygt en kvarts miljon renar släpps vind för våg inom renbetesområdet, som omfattar 40 procent av Sveriges yta. Renägarna blir ekonomiskt kompenserade för att tolerera rovdjur, men accepterar ändå inte varg. Hälften av de lodjur (totalt 168 st) som Natuvårdsverket tillstyrkte jakt på (2000), fick jagas enbart för att de var en konkurrent om viltet [Christina Lindberg i DjR 2/00]. I USA har det gjorts prov på att använda herdehundar för att skydda får i områden där coyote, vargar och förvildade hundar har dödat många får. Resultatet blev en markant nedgång i antal angrepp på får [Zoolog och fil dr Staffan Thorman vid Naturhistoriska Riksmuseet i Djurtidningen Djurskyddet 2001, där han även rekommenderar att dessa erfarenheter borde tas tillvara på i vårt land för att undvika får- och renförluster till rovdjur]. När en jägare skjuter ett djur blir han/hon en hjälte – om ett djur anfaller en jägare kallar man det grymt.

 Så sant, så sant.


JAKT SKYDDAR FISKEREDSKAPEN

Enligt Natuvårdsverket orsakar sälarna i Östersjön skador på fiskeredskapen för ca 40 miljoner per år för yrkesfiskare. Enligt Per Bjurholm så är den enda lösningen på lång sikt sälsäkra fiskeredskap. Men det finns enligt honom inte till alla fiskemetoder, och därför måste säljakt införas. Svenska Naturskyddsföreningen är kritiska till detta. Tidigare har prov gjorts där man sköt 16 sälar. Av dessa fick man iland 8 stycken, resten vet man inte vad som hände med. De anser att för att det skall ha någon effekt måste man skjuta flera hundra sälar, och det är orimligt. De anser även att sälbeståndet inte är särskilt stort, att sälarna också måste äta, och att utfiskning är den verkliga orsaken.

En norsk elektronisk sälskrämma har visat sig kunna skrämman bort sälarna från fiskenäten. [Stockholms Fria Tidning 2001-08-25]


 Så sant, så sant.

En enkel lösning är att sluta äta fisk. En slopad köttkonsumtion skulle även det minska fisket kraftigt, då en tredjedel av den dödade fisken går till djuruppfödning [Djurrätt av Lisa Gålmark].

 Vi borde slopa den industriella utfiskningen och istället fiska för egen konsumtion. Allt industriellt handhavande och nyttjande av djur får konsekvenser för djur, människa och all ekologi.


JAKT FÖRHINDRAR RÄVSKABB

Rävs-kabb går att bota med medicin.

 Men skabb är också en del av naturen. Det är inte vår sak att kliva in och rädda räven, lika lite som vi ska "hålla nere predatorerna", som det skrivits om ovan.

RÅDJUR FÖRSTÖR TRÄDGÅRDAR

Se "Jakt förhindrar skador på skogen".

 Där jag också har kommenterat.

Fakta om jakt

JAKT ÄR FARLIGT ÄVEN FÖR MÄNNISKOR


39 personer har skjutits ihjäl vid jakt sedan 1983 (undersökningen är baserad på siffror fram t o m 1999). Den vanligaste orsaken är att skytten misstar offret för en älg. I tre av fallen dödades personer som inte själva deltog i jakten. Detta enligt en undersökning vid Umeå Universitet. 10 procent hade alkohol i blodet. Under de senaste åren har dödsolyckorna i snitt varit 1,6 per år. [Aftonbladet 2000-04-15]

- ?? **Februari 1995.** En man sköt sin fru i ena armen och höften på en skyttebana i Grythyttan. Både mannen och kvinnan hade nyligen tagit jägarexamen.
- ?? **Oktober 1995.** Två män skadades när ett jaktlag var ute på rådjursjakt i Markarydsskogarna. De träffades av misstag av en jägare.
- ?? **Oktober 1996.** En 51-årig man sköts till döds under älgjakten i Jämtland. Mannen träffades av ett skott avfyrat från nästan 200 meters håll av en jägare i ett annat jaktlag.
- ?? **November 1997.** Bankmannen Jacob Plamstierna sköts i benet under en hjortjakt i Skåne. Skottet avlossades av danske näringslivstoppen Nils Foss efter jaktens slut i ett vapenvårdsrum när jägarna skulle göra rent sina vapen.
- ?? **Januari 1998.** En 50-årig man i Strängnäs skadas i vänster arm och hand när han snubblade med ett laddat gevär i skogen. Ett skott brann av när mannen föll och han träffades av en hagelsvärm.
- ?? **September 1998.** En 15-årig pojke vådasköts till döds under fågeljakt på sjön Tåkern.
- ?? **Hösten 1999.** Thomas Wassbergs son skjuts och skadas av jagande Stockholmsföretagare på besök i Funäsdalen. [Aftonbladet 1999-09-02]
- ?? **September 1999.** Jägare vådasköt sig själv till döds i Vilhelmina [Sydsvenskan 1999-09-19]
- ?? **Augusti 2001.** En man i 55-årsåldern vådasköts till döds på fredagskvällen under jakt vid Bredsättra öster om Borgholm på Öland. Han träffades av ett skott som gick av från jaktkamratens vapen. [TT 2001-08-25]

Kan hårdare krav för jaktlicens förhindra olyckor på direktörsjakterna? Jan Guillou säger: ”Nej, det hjälper inte. När sådana här nytillkomna räknenissar jagar struntar de i om de råkar skada en hund eller ett barn eller någon annan som bara tillhör deras medmänniskor. Deras perversa människosyn märks särskilt tydligt när de jagar, det är bara de själva och bytet som existerar”. [Aftonbladet 1999-09-02]

Människor som dödas avsiktligt av jägare eller jaktanhängare: 1976 dog William Sweet från League Against Cruel Sports efter att han blev skjuten av en jägare som han precis haft en diskussion med. 1991 blev jaktsabotören Mike Hill överkörd och dödad av jägare vid ett jaktsabotage. Två år senare hände samma sak med jaktsabotören Tom Worby, även han i England. En jägare har skickat döda grävlingar till Margareta Winberg och hotat döda henne för stoppet av morkullejakten.

Jägare i Danmark skjuter så dåligt, att de varje år träffar ca 10 personer, varav ca 4 mister synen. Ca 30-40 hundar blir skjutna, och det uppstår ca 40 skador på bilar och andra föremål. Antalet stiger, och det skall framöver utdelas skyddsglasögon till jägarna. [TV2 Danmark, 2001-02-04]

 **Idioter finns överallt. Men alla jägare är inte idioter och detta är inget argument mot jakt i sig. Djurrättsaktivister som släpper ut minkar i den svenska naturen är ett annat exempel. De minkar som inte dör av svält för att de inte är vana att själva fixa mat, sabbar istället det ekosystem de hamnat i. Minken är *inte* naturligt förekommande i Sverige, utan togs hit från Nordamerika för pälsens skull. Demonstrera mot pälsindustrin i sig istället, så att minkar (och alla andra djur) slutar födas upp och betraktas som produkter.**

JAKTENS VÅLD DÖLJS BAKOM OMSKRIVNINGAR

- ”teckna i skott” – hur djur reagerar på träffar, d v s djurets beteende vid skadeskjutning
- ”avfångning” – ge ”nådaskottet”, d v s det slutgiltigt dödande skottet (efter skadeskjutning)
- ”skördar” – dödande
- ”beskattning” - dödande
- ”avskjutning” – dödande
- ”påskjutning” – skadeskjutning, tills motsatsen är bevisad
- ”skjuta kalv” – döda älgkornas årsungar

”Jag ser avpersonifieringen som mycket farlig på alla plan. En parallell har vi vid bombanfallen i krig:

ansiktslösheten förenklar handlingen. På liknande sätt rationaliserar uttryck som ”att beskatta stammen”

bort individualiteten hos djuren. Dessutom låter det vällovligt och tillräckligt kvalificerat i ickejägarens öron.

Beskatta är den konsumtionsinriktade människans språk, hon som går ut i skogen och konsumerar djur på upplevelsens bekostnad. Djuren blir ting. Upplevelsen av djuret hinner man inte med, eftersom rutinen tvingar en att lägga an och fyra av när drevet kommer. Vistelsen i skogen måste kompletteras med en massa statusprylar och det erövrade föremålet – djuret – blir också en statuspryl. Man bevisar sin makt över djuret – statusprylen – och sin egen rätt till densamma. Gevären är ett potenssurrogat.” [Jan Danielsson i Jakten av Barbro Eklund]

Jo, retoriken syftar ju till att normalisera jaktens baksidor, där prylfixeringen och vapenfixeringen är centrala delar. Men detta är ju också mer ett symptom på vårt övriga samhälle. Jag har svårt att tro att jägare-samlare eller andra naturlevande människor, som ju verkligen är en del av det område där de lever, betraktar djuren på detta sätt. Alla jägare gör det heller inte. Merparten av dem som går jägarutbildning har i grunden ett naturintresse. Många ser djuren som individer och ”tackar moder natur” för gåvan på olika sätt.

GRYTHUNDSJAKT

För att vissa jakthundar skall lära sig att antingen driva ut rävar ur gryt, eller kvarhålla och markera var grävlingar gömmer sig i gryt, tränas hundar på levande grävlingar. Ca 50 grävlingar sitter fångna på olika platser i Sverige för detta ändamål. En av dem fångades in under sitt första levnadsår och är nu 14 år. Inga lagar finns för hur dessa djur skall hållas. I mer än hundra år har Svenska Kennelklubben genom sin underavdelning Svenska Grythundsklubben bedrivit denna form av djurplågeri. Fram till 1937 höll man även rävar fångna som träningsobjekt, men det slutade man med eftersom räven ansågs vara mentalt känsligare än grävlingen.

”Grytjakt är en onödig form av fritidssysselsättning.”
[Svenska veterinärförbundets Johan Beck-Friis, som hänvisar till att inte minst många hundar kommer till skada nere i gryten]

Jordbruksverket, som tidigare var för grythunds jakt, är nu mot, och i dagsläget skall frågan åter utredas av Statens Veterinärmedicinska Anstalt. [Sydsvenska Dagbladet 2001-09-02]

”Det är inte nog med att jakten är spännande, den ger även chansen att decimera en del av våra höga rovdjursstammar till förmån för annat vilt.”
[Annons för video som beskriver grytjakt, Mediadistributörerna]

Helt sjukt. Men också helt i linje med övriga samhället. Djur som verktyg och bruksföremål.

JAKTHUNDAR

En del är inte familjemedlemmar, men många är det också. Vissa lever ensamma tråkiga liv, våldstränas före älgjakten med cykel och bil, dödas så fort husse tror sig kunna köpa en bättre hund och blir sällan en ompysslad pensionär.

Se även ”Rovdjur är farliga och måste dödas”. [Läs min kommentar där också.](#)

SVENSKA JÄGAREFÖRBUNDET SPRIDER PROPAGANDA

SJF satsar på invandrarbarn och har åtminstone vid ett tillfälle bjudit in en skolklass från Rinkeby till deras kursgård Öster-Malma utanför Gnesta. Barnen fick bla se en stor lada där tusentals gräsänder föds upp för att sedan säljas som måltavlor till jägare. En kille sa att det var svårt med just skjutandet eftersom han då mindes vad som hade hänt honom i kriget i det land han kom ifrån. [Naturbruk P1, sommaren 2000, refererat i DjR 4/2000]

Leif GW Persson, professor och besatt jägare, liknar jakten och speciellt dödandet vid en orgasm. Allt annat vanliga förekommande försvar av jakten: naturupplevelser, den friska luften och ”annars skulle djuren dö av överbefolkning”, kallar han för skitprat.

Kommentar överflödigt. Sveaskog jobbar likadant för att legitimera en sjuk skogspolitik.

ANTAL DJUR SAMT ANTAL DÖDADE DJUR

Vad gäller storlek på populationerna av vilda svenska djur finns bara grova uppskattningar för de allra flesta arterna. Det finns (förutom för några av de större rovdjuren) inga forskningsprojekt som fortlöpande följer eller studerar stammarnas växlingar. [Jonas Förare, Vilt&Vetande, e-mail 2001-08-29]

Uppgifterna om antal dödade per år är från jägarnas egen avskjutningsstatistik. Här presenteras ett fåtal arter i urval.

Djurart Population (antal) Dödade per år

Varg 1) 67-81 1 skjuten illegalt
Björn 2) 1 000-1 300 ~ 60
Lodjur 2) 1 500 ~ 90
Rödräv 150 000 3) 50 000 2)
Ålg 3) 300 000 – 400 000 100 000
Rådjur 3) 600 000 – 800 000 210 000 [1997]
Skogshare 3) ? 50 000 [1999]
Vildsvin 3) 6 000 – 8 000 4 000 [1999]
Fasan 25 000 – 100 000 3) 25 000 [1999] 2)

1) Varg i Sverige och Norge. Varg i Skandinavien. Statusrapport för vintern 1999-2000. Høgskolen i Hedmark

Oppdragsrapport nr. 2 – 2000

2) Svenska Jägareförbundet, Viltövervakning- viltrapporteringen,
<http://www.jagareforbundet.se/forsk/viltovervakningen/viltrapporter.asp>

3) Svenska Jägareförbundets Vilt & Vetande, <http://www.jagareforbundet.se/viltvetande/>
Enligt Svenska Jägareförbundets statistik från 1998, så dödades totalt 1 065 195 individer. [PJ]

 Se ” JAKT HÅLLER NED DJURSTAMMARNAN”.

Källor

En del av materialet är baserat på en workshop under Förbundet djurens rätts jaktkurs den 9 september 2000 i Gysinge. En stor del av underlaget samt inspiration kommer från Ingegerd Erlandssons texter i Djurens Rätt!.

Även Barbro Eklunds mycket läsvärda bok har betytt mycket. Källor finns angivna där vi känner till dem.

SJF – Svenska Jägareförbundet

PJ – Peter Jacobi, biolog

Eklund, Barbro (1977), Jakten, Bokförlaget Robert Larson AB.

Gålmark, Lisa (1998), Djurrätt, Nya Doxa.

Laikre, Linda och Ryman, Nils (1999), Genetik och livskraftiga rovdjursstammar, CBM:s Skriftserie 1:29-40, Uppsala

Samuelsson, Jan (1997), Se djuren, Norstedts Förlag AB.

Strindlund, Pelle (1999), Djurrätt – 110 frågor och svar, Förbundet Djurens Rätt

Djurens Rätt!, medlemstidning för Förbundet Djurens Rätt

Jaktdebatt, medlemstidning för Riksföreningen Hänsynsfull jakt

ORGANISATIONER

Förbundet Djurens Rätt

Besöksadress: Gamla Huddingevägen 437

Postadress: Box 2005, 125 02 Älvsjö

Tel: 08 - 555 914 00

E-post: info@djurensratt.org

WWW: <http://www.djurensratt.org>

Riksföreningen Händsfull Jakt

Kantarellvägen 25
752 45 Uppsala
Tel: 018-30 02 52, 046-30 72 12
WWW: <http://home5.swipnet.se/~w-56820/rhj/index.htm>

Landsforeningen mod Jagt

Sallingvej 83 B, 2. 2
2720 Vanløse
Danmark
Tel: +45 38 74 85 66
WWW: <http://home.worldonline.dk/~nini/lmj/>
European Federation Against Hunting
WWW: <http://www.efah.net/>

League Against Cruel Sports

Sparling House
83/87 Union Street
London. SE1 1SG
United Kingdom
Tel +44 (0)20 7403 6155
WWW: <http://www.league.uk.com/>

Svenska Jägareförbundet

Box 1
Rinkebysvängen 70
163 21 Spånga
Tel: 08-795 33 00 vx
Fax: 08-761 20 15
WWW: <http://www.jagareforbundet.se/>

Viltskadecenter

Grimsö forskningsstation
730 91 Riddarhyttan
Tel: 0581-920 70
WWW: <http://www.viltskadecenter.com/>
Svenska Grythundklubben
WWW: <http://www.users.wineasy.se/grythundklubben/index.htm>

📍 Jag som kommenterat denna text om jakt kallar mig för *Vildrote*. Jag är anarkist och primitivist och kämpar för att människor ska börja respektera naturen för vad den är och förhoppningsvis bli en del av den igen. Jag kan nås på vildrote@anarkisterna.com och medverkar ibland på *Fimbulvinter*.

Beyond vegetarianism

www.beyondveg.com

Fimbulvinter

Anarko-primitivism på svenska
<http://fimbulvinter.blogspot.com/>

Green Anarchy Archive

www.insurgentdesire.org.uk

Green Anarchy Collective

Civilisationskritiker och gröna anarkister, ger ut GA Journal
www.greenanarchy.org

Paleo-life

Community för ett ursprungligt leverne, paleokost, mm.
www.paleo-life.com

Svenska bågjägarförbundet

www.bagjakt.org

Traditional Bowhunter

www.tradbow.com

Vildväxande kollektivet

Anarkoprimitivistiskt kollektiv med zinet Vargatid
www.vildvaxande.tk

Wikipedia om...

Primitivism: sv.wikipedia.org/wiki/Primitivism

Grön anarkism: sv.wikipedia.org/wiki/Gr%C3%B6n_anarkism

